**Дело №2-15883/2016**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 сентября 2016 года г. Москва

Мещанский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Афанасьевой И.И., при секретаре Аникиной С.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-15883/2016 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к \*\* Денису Вагифовичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ПАО Сбербанк) в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился с иском к \*\* Вагифу Тарику Оглы, \*\* Денису Вагифовичу о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору от \*\* года №\*\* в размере \*\* рублей \*\* коп., а также расходов по государственной пошлине. В обоснование требований указал, что между ОАО «Сбербанк России» и \*\* Вагифом Тарик оглы м года заключен кредитный договор № \*\* на сумму м руб. на срок до \*\* года, в установленные Кредитным договором сроки обязательства по погашению кредита Заемщиком не исполнялись, что повлекло образование задолженности. Исполнение обязательства заемщика в соответствии с п. 6 Договора обеспечено поручительством \*\* Дениса Вагифовича в соответствии с договором поручительства от \*\* года № \*\*. По ходатайству представителя истца, в судебном заседании произведена замена ответчика м В.Т. на правопреемника \*\* Д.В. Истец уточнил требования и просил взыскать с \*\* Д.В. сумму задолженности по кредитному договору в пределах рыночной стоимости наследственного имущества на день смерти наследодателя \*\* В.Т..

Представитель истца по доверенности \*\* А.С. в судебное заседании явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик \*\* Д.В. в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен.

При таких обстоятельствах дело рассматривается в отсутствие ответчиков.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий в силу ст. 310 ГК РФ не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

В соответствии с п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено, что \*\* г. между ОАО Сбербанк и индивидуальным предпринимателем \*\* В.Т. заключен кредитный договор №\*\*, согласно п. 1 которого Кредитор выдал Заемщику кредит в сумме \*\* рублей на срок по \*\*.

В силу п. 2 Кредитного договора процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере \*\* % годовых.

В соответствии с п. 1 Кредитного договора возврат кредита и уплата процентов за пользование кредитом осуществляются ежемесячно аннуитетными платежами. Ежемесячный аннуитетный платеж должен быть осуществлен Заемщиком \*\* числа каждого календарного месяца, начиная с \*\* г.

В даты погашения платежей Заемщик обязан обеспечить наличие денежных средств на своем расчетном счете в размере, достаточном для погашения очередного платежа. В дату погашения очередного платежа, Кредитор списывает сумму денежных средств со счета Заемщика в счет погашения суммы кредита и уплаты процентов за пользование кредитом без дополнительного распоряжения Заемщика (абз. 1, 2 п. 6.2 Кредитного договора).

Во исполнение условий Кредитного договора Кредитор свои обязательства по выдаче кредита исполнил в полном объеме и выдал Заемщику кредит в размере \*\* рублей путем перечисления всей суммы кредита на расчетный счет Заемщика, открытый в ПАО Сбербанк. Получение Заемщиком денежных средств подтверждается выпиской по расчетному счету Заемщика.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом установлено, что в процессе погашения кредита ответчиком были допущены неоднократные нарушения сроков возврата кредита, что подтверждается выпиской по счету.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно п.п. 7.1. Кредитор имеет право досрочно потребовать возврата выданного кредита вместе с причитающими процентами в случае, если Кредитор не получит любой из причитающихся ему по договору платежей в сроки, установленные Кредитным договором.

До настоящего момента задолженность по Кредитному договору не погашена.

В обеспечение исполнения кредитных обязательств Заемщика заключен договор поручительства с \*\* Д.В. договор поручительства №\*\* от \*\* г.

Согласно п. 1 вышеуказанного договора поручительства поручитель в полном объеме отвечают перед Банком за исполнение обязательств \*\* В.Т. по Кредитному договору.

Согласно п. 1 вышеуказанного договора поручительства поручитель обязуются отвечать перед Банком солидарно с Заемщиком за исполнение последним своих обязательств по Кредитному договору (в том числе, в случае досрочного истребования Банком у Заемщика кредита).

В связи с неисполнением Заемщиком законных требований Банк ПАО Сбербанк направил в адрес поручителя требования о досрочном исполнении обязательств Заемщика, которые были оставлены поручителем без ответа и удовлетворения. На момент подачи искового заявления в суд задолженность поручителем не погашена.

В соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В соответствии с п. 2 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Из представленного истцом расчета следует, что задолженность по Кредитному договору ответчиками не погашена и по состоянию на \*\* г. составляет \*\* руб. \*\* коп., из которых: сумма просроченного основного долга – \*\* рублей; сумма процентов на просроченный основной долг – \*\* рублей; неустойка на просроченные проценты – \*\* рублей; неустойка на просроченный основной долг – \*\* рублей.

Ответчик \*\* Д.В. ранее в судебном заседании указал на то, что не подписывал договор поручительства от \*\* года, ходатайствовал о назначении почерковедческой экспертизы, кроме того предоставил свидетельство о смерти \*\* В.Т. от \*\* г. серии \*\* № \*\*.

Согласно выводам заключения эксперта АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» подписи, расположенные в Договоре поручительства № \*\* от \*\* года и приложении № \*\* к данному договору выполнены вероятно не ответчиком \*\* Денисом Вагифовичем, а другим лицом. Ответить на вопрос «Возможно ли выполнение подписи в Договоре поручительства № \*\* от \*\* года самим \*\* Д.В. с намеренным искажением своей подписи?» не представилось возможным в виду простоты исследуемых подписей. Однако отсутствие данных признаков не исключает возможности как умышленного изменения подписи самим \*\* Д.В. так и возможности выполнения данной подписи другим лицом.

По ходатайству истца, судом запрошено наследственное дело к имуществу \*\* В.Т., из которого следует, что \*\* Д.В. принял наследство по всем основаниям после умершего \*\* В.Т. Наследственное имущество состоит из автомобиля марки \*\* года выпуска, государственный регистрационный знак \*\*, рыночной стоимостью на день смерти \*\* руб. \*\* года нотариусом \*\* Н.С. \*\* Д.В. выдано свидетельство о праве на наследство по закону.

В соответствии с ч.1 ст.44 ГПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательстве) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

По ходатайству представителя истца, в судебном заседании произведена замена ответчика \*\* В.Т. на правопреемника \*\* Д.В. Истец уточнил требования и просил взыскать с \*\* Д.В. сумму задолженности по кредитному договору в пределах рыночной стоимости наследственного имущества на день смерти наследодателя.

Согласно положениям [ст. ст. 408](consultantplus://offline/ref=9B1D07D8DAD347DD5D35F5B114256E3067E46A6B6DEB4C0ECA7D17F3EEE76A8D655CE2986EC3E92Ex3z0L) и [418](consultantplus://offline/ref=9B1D07D8DAD347DD5D35F5B114256E3067E46A6B6DEB4C0ECA7D17F3EEE76A8D655CE2986EC3E92Dx3z3L) ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением; в случае смерти должника обязательство прекращается, если его исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Поскольку обязанность уплатить задолженность по кредитному договору не связана с личностью заемщика, следовательно, такая обязанность переходит в порядке универсального правопреемства к наследникам заемщика.

Пунктом 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъясняется, что смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В настоящем споре обязательства по возврату кредита перестали исполняться, однако действие кредитного договора со смертью заемщика не прекратилось, в связи с чем начисление процентов на заемные денежные средства обоснованно продолжалось и после смерти должника. При таких обстоятельствах с учетом уточнения требований, с \*\* Д.В. подлежит взысканию задолженность по кредитному договору от \*\* года в размере \*\* руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к \*\* Денису Вагифовичу удовлетворить.

Взыскать с \*\* Дениса Вагифовича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №\*\* от м года в размере \*\* руб. \*\* коп., расходы по уплате госпошлины в размере \*\* руб. \*\* коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Мещанский районный суд г.Москвы в течение одного месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья И.И. Афанасьева